ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-10/20

в отношении адвоката Л.Д.А.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.09.2020 г. по жалобе доверителя П.М.А., в отношении адвоката Л.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.М.А. в отношении адвоката Л.Д.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не информировал заявителя о дате и времени судебных заседаний.

К жалобе заявителем документы не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.Д.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что продолжает в настоящее время осуществлять защиту заявителя по уголовному делу. Доводы о ненадлежащем извещении заявителя о дате и времени судебных заседаний опровергаются материалами уголовного дела. На судебном заседании П.-П. городского суда МО от 21.10.2020 г. заявитель не заявляла отказа от адвоката и не высказывала каких-либо претензий в его работе.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.Д.А. осуществляет защиту заявителя П.М.А. в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу, рассматриваемому в П.-П. городском суде М. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, в жалобе заявителя не содержится подтверждений того, что адвокат длительное время не поддерживает связь со своим доверителем, а также не извещает его относительно хода рассмотрения судом уголовного дела. При этом предоставленные адвокатом в письменных объяснениях сведения о фактическом рассмотрении уголовного дела и уведомлении заявителя о судебных заседаниях непосредственно судом при помощи телефонограмм, свидетельствуют об обратном.

Комиссия отмечает, что сама обязанность уведомления подсудимого о дате и времени судебных заседаний возложена уголовно-процессуальным законодательством на суд, а не на защитника. При этом согласно карточке уголовного дела, размещенной на официальном сайте П.-П. городского суда МО, факты неявки заявителя на судебные заседания и нарушения избранной ранее меры пресечения получили свою оценку судом, в результате чего суд принял решение о розыске заявителя и последующем изменении меры пресечения на заключение под стражу в установленном процессуальном порядке.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы обращения не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.Д.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Д.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.